

NOTULEN VAN DE ALGEMENE VERGADERING VAN LENS op woensdagavond 19 december 1979
In het klubgebouw aan de Hengelolaan 600

1. OPENING eerste vergadering

Om 20.30 uur opent **voorzitter Simon de Bruyn** de vergadering en heet de 23 aanwezige stemgerechtigde leden welkom. Aangezien het volgens art.21 van de statuten vereiste minimum aantal stemgerechtigde leden niet aanwezig is, wordt besloten deze vergadering te sluiten en de eveneens voor hedenavond om 21.00 uur vastgestelde bijeenkomst af te wachten.

1. OPENING tweede vergadering

Om 21.00 uur opent de **voorzitter Simon de Bruyn** de tweede vergadering en heet de 34 dan aanwezige leden van harte welkom op deze zeer belangrijke en waarschijnlijk tevens laatste algemene ledenvergadering oude stijl.

OVERLIJDEN PENNINGMEESTER JAN HOP

Alvorens verder te gaan, staat de **voorzitter** eerst nog stil bij het feit van het plotseling overlijden van *Jan Hop*, waardoor LENS een zeer gewaardeerd lid en een uitstekend penningmeester verloren heeft en verzoekt om een minuut stilte.

Na het verzoek Van de voorzitter het gesproken woord via hem te laten lopen, kan de vergadering beginnen.

2. MEDEDELINGEN.

Bericht van verhindering van Aad Bogisch, Henk en Ap Hoppenbrouwers en Jan en Rob Bom.

Notulist voor deze avond: Piet de Jongh.

BESTUURSVAKATURE

Door het plotseling wegvallen van *Jan Hop* uit het bestuur ontstond er naast de vakature van 2e sekretaris en penningmeester nog een derde vakature. Het bestuur heeft **Jaap Colpa** bereid gevonden een bestuursfunctie te aanvaarden.

De **voorzitter** stelt voor in de LENSrevue de mededeling te plaatsen, dat *Jaap Colpa* kandidaat-bestuurslid is en dat, als er binnen 14 dagen na plaatsing geen bezwaren tegen deze kandidatuur zijn binnen gekomen, hij tot bestuurslid verkozen is.

De **voorzitter** deelt uitdrukkelijk mede, dat *Jaap Colpa* geen penningmeester zal zijn, maar bestuurslid.

3. VASTSTELLING VAN DE NOTULEN VAN DE ALGEMENE LEDENVERGADERING OP 27 NOVEMBER 1979.

De heer **Guido Halleen** maakt de notulist van die vergadering (*Jaap Colpa*) het compliment, dat hij de notulen van deze vergadering zo vlug klaar heeft en feliciteert het bestuur dat ze deze voortvarende persoon hebben weten te strikken om in het bestuur zitting te nemen. De notulen worden verder zonder op- en aanmerking aangenomen.

4. STATUTENWIJZIGING.

De **voorzitter** zegt, dat er door deze eventuele nieuwe statuten en de nieuw te kiezen Ledenraad een zeer democratische vereniging met erg veel inspraak kan ontstaan. Hij hoopt dat er van deze inspraak goed gebruik gemaakt zal gaan worden.

De **voorzitter** ziet de Ledenraad niet als een verlichting voor het bestuur, maar eerder als een verzwaring vanwege het tegenspel dat deze Ledenraad het bestuur kan bieden.

De **voorzitter** stelt de volgende procedure voor:

- de konsept-Statuten zullen artikelsgewijze behandeld worden
- per artikel zal er eerst over de inhoud gesproken worden en daarna over dit artikel bij handopsteken gestemd worden
- na behandeling van alle artikelen, zal er nog een aparte stemming gehouden worden over de totale konsept-Statuten
- de kommissie statutenwijziging (aanwezig waren de heren *Guido Halleen* en *Arthur de Groot*) te raadplegen voor het geval hij geen antwoord op eventuele vragen kan geven.

De **voorzitter** stelt de discussie open, voor wat betreft het door de kommissie opgestelde algemene gedeelte statutenwijziging.

De heer **Hans v.d. Kleij** zegt, dat in het geheel van deze statutenwijziging steeds weer de Ledenraad aan de orde komt, maar dat er nog niet beslist is of deze er komt of niet.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat het idee Ledenraad nu eenmaal aan de statutenwijziging vast zit en hiervan niet los gezien kan worden.

De heer **Guido Halleen** zegt namens de kommissie, dat men hoopte door dit algemeen gedeelte enige openheid en duidelijkheid in deze materie te geven.

De heer **Hans v.d. Kleij** stelt voor het beginsel Ledenraad eerst ter discussie te stellen.

De **voorzitter** neemt dit voorstel over

DISCUSSIE BETREFFENDE DE LEDENRAAD IN HET ALGEMEEN GEDEELTE.

De heer **Hans v.d. Kleij** merkt het volgende op:

- a. voor de leden gaat door het ontstaan van de Ledenraad het stemrecht verloren. Dit vindt hij zeer jammer daar er volgens hem nu geen direkte inbreng van de leden meer is;
- b. het volgende probleem is van praktische aard. Voor allerlei zaken (kommissies) heeft het bestuur al heel goede en capabele mensen weten te vinden. Toch zijn er, zoals iedereen weet, nog diverse mensen nodig, die echter niet te vinden zijn. Zal er daarom nog wel een Ledenraad kunnen komen en dan wel een Ledenraad met een zodanige bezetting, dat hij het bestuur voldoende tegenspel kan bieden?
- c. de afstand tussen de leden en het bestuur wordt niet verkleind, doch eerder vergroot want de bedoeling is toch, dat een lid met een probleem zich eerst tot de Ledenraad moet wenden en dat deze dan naar het bestuur toestapt. Nu is het zo, dat elk lid zich rechtstreeks tot het bestuur kan wenden.
- d. is er bij andere verenigingen navraag gedaan of zij een Ledenraad hebben en zo ja, wat hun ervaringen hiermee zijn.

De **voorzitter** antwoordt hierop:

- a. Het lid wordt niet monddood, de Algemene Vergadering blijft bestaan. De Ledenraad ontstaat om juist meer inspraak te krijgen en het bestuur meer tegenspel te bieden, want dat was tot nu toe erg slecht.
- b. door de Ledenraad ontstaat er een nieuwe structuur. Dit zal voor diverse mensen een uitdaging zijn om juist zitting te nemen in de Ledenraad.
- c. de afstand wordt niet groter aangezien de belangen nu veel dichter bij elkaar komen te liggen.

Het bestuur is en blijft altijd bereid om elk lid persoonlijk te woord te staan. Op maandagavond kan iedereen altijd bij het bestuur terecht. Door een goede bemanning van de Ledenraad, zal men ook komen tot een goed funktionerende Ledenraad, zodat er een structuur ontstaat waardoor alles beter zou kunnen gaan lopen.

De heer **Guido Halleen** merkt op, dat volgens de commissie elke verandering op de nu bestaande structuur een verbetering is. Als de Ledenraad er is, zal o.a. het bestuursbeleid door meerdere geledingen binnen de vereniging besproken kunnen worden en hierdoor zal de afstand leden-bestuur niet groter worden, doch juist kleiner en hechter. Er zal meer inzicht komen in wat het bestuur doet.

De heer **Hans v.d. Kleij** noemt dit een utopie, waarin hij niet gelooft. Zie o.a. de slechte bezetting van de commissies. Er wordt steeds maar weer gepraat, maar iets wezenlijks wordt niet gerealiseerd. Hij gelooft dan ook niet dat de Ledenraad van de grond zal komen.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat de leden dat zelf moeten beslissen, het bestuur kan dit inderdaad niet garanderen.

De heer **Hans Zoet** vindt, dat dit initiatief van het bestuur zeker een kans moet hebben, want zoals het nu is, is het een zeer slechte zaak. Kijk alleen maar eens naar de opkomst op deze vergadering. De Ledenraad zal gaan bestaan uit louter gemotiveerde leden, het zal waarschijnlijk wel een probleem worden deze mensen te vinden. Hij gelooft niet, dat het stemrecht verloren gaat, want we krijgen nu meer een "parlementaire democratie", waarbij de afgevaardigden ook door het volk gekozen zijn.

d. door het bestuur niet, door de commissie echter wel: De commissie heeft bij de vereniging ADO geïnformeerd, maar de structuur daar is niet te vergelijken met onze toekomstige Ledenraad.

De **voorzitter** merkt tot slot op, dat de Ledenraad het bestuur bij voortdurend kan aanvallen en het beleid ieder moment kan bijstellen. Hierdoor zal de taak van het bestuur zeker niet lichter, doch eerder zwaarder worden.

De heer **Hans v.d. Kleij** merkt op, dat hij tegen het principe van de Ledenraad is.

De **voorzitter** brengt nu het principe Ledenraad in stemming

VOOR Ledenraad: 28 stemmen

TEGEN 1 stem

BLANKO 5 stemmen

Hieruit blijkt, dat de Algemene Ledenvergadering het wenselijk acht, dat er een Ledenraad gevormd wordt.

Over de andere punten van het algemene gedeelte zijn geen op- en aanmerkingen.

BEHANDELING KONSEPT-STATUTEN ARTIKELSGEWIJS.

zoals deze tijdig van te voren beschikbaar heeft gelegen en waarvan een exemplaar als bijlage bij deze notulen is gevoegd.

Artikel 1.

De heren **Hans v.d. Kleij** en **Hans Zoet** zijn tegen de naamswijziging Lenig en Snel in LENS. Zij zien liever in de statuten opgenomen, dat de verenigingsnaam wordt: LENS(Lenig en Snel).

Dit voorstel wordt door de **voorzitter** in stemming gebracht en na enig geharrewar wordt door de Algemene vergadering met 22 stemmen VOOR besloten, dat wij voortaan LENS (Lenig en Snel) zullen heten.

Na deze wijziging wordt dit artikel, zonder tegenstemmers aangenomen.

Artikel 2.

Geeft geen problemen en wordt zonder tegenstemmers aangenomen.

Artikel 3.

Wordt onveranderd, zonder tegenstemmers aangenomen.

Artikel 4.

Lid 6.

De heer **Guido Halleen** merkt op, dat het volgende hieraan toegevoegd moet worden: "De senioren worden onderscheiden in spelende en niet-spelende senioren, naar gelang zij zich vóór het desbetreffende verenigingsjaar al of niet voor deelname aan wedstrijden hebben opgegeven"

lid 10.

De heer **Hans Zoet** vraagt waarom er geen minimum leeftijd gesteld wordt.

De heer **Guido Halleen** antwoordt hierop, dat het model van de KNVB gevolgd is en dat daarin hierover ook niets vermeld staat. Inklusief de toevoegingen wordt ook dit artikel zonder tegenstemmers aangenomen.

Artikel 5.

Daar er in dit artikel sprake is van de Ledenraad stemt de heer **Hans v.d. Kleij** tegen dit artikel. De rest van de algemene vergadering stemt voor.

Artikel 6.

Zonder veranderingen wordt dit artikel aangenomen met 1 stem tegen (de heer **Hans v.d.Kleij** i.v.m. Ledenraad) en de rest voor.

Artikel 7.

Aangenomen zonder tegenstemmers.

Artikel 8.

Dit artikel wordt onveranderd aangenomen met 1 stem tegen en de rest voor.

Artikel 9.

De heer **Hans Zoet** vraagt wat er verstaan wordt onder verblijfskosten en waarom alleen een vergoeding aan leden, die in wedstrijden uitkomen.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat onder verblijfskosten o.a. begrepen moet worden de kosten van sport- en trainingskampen. Over de vergoeding aan leden, die in wedstrijden uitkomen antwoordt de **voorzitter**, dat ook hier weer het KNVB-model gevolgd is, maar dat de vergoedingsregeling door de KNVB ondertussen uitgebreid zal worden en dat bestuurs- en commissieleden nu ook voor een vergoeding in aanmerking kunnen komen.

Na deze opmerkingen wordt dit artikel zonder tegenstemmerg aangenomen.

Artikel 10.

Zonder tegenstemmers wordt dit artikel aangenomen.

Artikel 11.

Zonder op- en aanmerkingen wordt dit artikel door de gehele vergadering aangenomen.

Artikel 12.

Daar er in dit artikel sprake is van de Ledenraad wordt dit artikel met 1 stem tegen aangenomen.

Artikel 13.

Zonder tegenstemmers wordt dit artikel aangenomen.

Artikel 14.

lid 4.

De heer **Dick Brandenburg** merkt op, dat in de laatste regel van dit lid het woord "geen" veranderd moet worden in "een".

Lid 5.

De heer **Guido Halleen** merkt op, dat de Arabische cijfers 1 en 2 veranderd moeten worden in de Romeinse cijfers I en II.

De heer **Hans Zoet** heeft bezwaar tegen het bedrag van f.75.000,-. Hij vindt dit veel te hoog.

De heer **Groothuizen** vindt het bedrag ook te hoog en stelt voor hier geen bedrag te noemen, maar de Ledenraad jaarlijks dit bedrag vast te laten stellen.

De **voorzitter** antwoordt op deze opmerkingen, dat het bedrag gezien moet worden met het oog op de toekomst (inflatie) en dat het bestuur ook wel enige vrijheid van handelen moet hebben.

De **voorzitter** deelt verder mede, dat bij grotere investeringen, die de begroting te boven gaan, de Ledenraad van te voren ingeschakeld wordt. Na deze opmerkingen wordt dit artikel met 3 tegenstemmers aangenomen.

Artikel 15.

Dit artikel wordt zonder tegenstemmers aangenomen.

Artikel 16.

Lid 1

De heer **Hans Zoet** vindt het niet juist, dat de Ledenraad uit alleen maar seniorenleden gaat bestaan. Hij ziet de redactie van de eerste zin liever als volgt:

"De ledenraad bestaat uit leden van de vereniging, die de leeftijd van zestien jaar hebben bereikt, die zich daarvoor benoembaar hebben gesteld"

Lid 4.

De heer **Theo Prins** vindt het niet juist, dat de groep leden genoemd in lid 2 sub f vertegenwoordigd zal worden door slechts één lid.

De heer **Guido Halleen** antwoordt hierop, dat men er vanuit gegaan is, dat deze groep leden erg klein zal blijven en dat men daarom gekozen heeft voor slechts één lid.

De heer **Hans v.d. Kleij** merkt nog op, dat nu op slinkse wijze het damesvoetbal in LENS geïntroduceerd is.

De heer **Guido Halleen** stelt voor "één" lid te veranderen in dezelfde redactie als lid 3.

Hierna brengt de **voorzitter** dit artikel met zijn wijzigingen in stemming en wordt het aangenomen met:

23 stemmen voor

1 stem tegen

9 stemmen blanko

Inmiddels blijkt een der stemgerechtigde leden de vergadering te hebben verlaten.

Artikel 17.

Dit artikel wordt met één stem tegen aangenomen.

Artikel 18.

De heer **Frans Flumans** vraagt of het bestuur iets te zeggen heeft bij statutenwijzigingen.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat het bestuur alleen voorstellen tot statutenwijzigingen aan de Ledenraad kan indienen.

Ook dit artikel wordt met één stem tegen aangenomen.

Artikel 19.

Met één stem tegen wordt dit artikel aangenomen.

Artikel 20.

Dit laatste artikel wordt eveneens aangenomen met één stem tegen.

De voorzitter legt de Algemene Ledenvergadering nu de vraag voor of ze akkoord gaat met de totale konsept-Statuten, inclusief de aangenomen wijzigingen, echter met het voorbehoud, dat deze wijzigingen eerst nog goedgekeurd zullen moeten worden door de notaris en door de KNVB.

Mochten de notaris en/of de KNVB bezwaren hebben, dan zal hiervan aan de leden kennis gegeven worden met de eventuele consequenties.

Met een overweldigende meerderheid worden de nieuwe konsept-Statuten aangenomen

VOOR: 29 stemmen

TEGEN: 1 stem

BLANKO: 2 stemmen.

Om 23.00 uur is wederom één der stemgerechtigde leden vertrokken.

De **voorzitter** dankt de commissie statutenwijziging voor al haar inspanningen en de Algemene Ledenvergadering toont zijn waardering door applaus.

Tot slot verzoeken de **voorzitter** en tevens de Algemene Ledenvergadering de Commissie Statutenwijziging nu hun krachten te gaan wijden aan het Huishoudelijk Reglement.

De commissie willigt dit verzoek in.

5. Rondvraag.

De heer **Hans Zoet** vraagt wat de procedure gaat worden bij het vaststellen van het Huishoudelijk Reglement.

De heer **Guido Halleen** antwoordt hierop dat als de Statuten vastgesteld zijn (de akte gepasseerd is) en het Huishoudelijk Reglement nog niet voltooid is, de Ledenraad zal beslissen over het Huishoudelijk Reglement. Mocht het echter zo zijn, dat het Huishoudelijk Reglement klaar is, maar de akte nog niet gepasseerd, dan zal de Algemene Ledenvergadering alsnog beslissen over het Huishoudelijk Reglement.

De heer **Jos Witting** vraagt, hoe het mogelijk is, dat een Ledenraad, waarin leden zitting hebben, die nog geen 21 jaar zijn en dus niet handelingsbekwaam, kan gaan beslissen over investeringen.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat het bestuur eventuele investeringen uitvoert en dus handelingsbekwaam moet worden geacht.

De heer **Hans v.d. Kleij** brengt zijn felicitaties over aan het bestuur en de commissie statutenwijziging voor het behalen van het succes en dankt tevens voor de vele inspanningen, die zij zich getroost zullen hebben, voordat ze de nieuwe Statuten in hun huidige vorm gegoten hadden.

Na iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng bedankt te hebben, sluit de **voorzitter** de vergadering.

w.g.

S.A.P. de Bruyn, voorzitter

G.B. van den Steen, sekretaris

P.H. de Jongh, notulist