

ALGEMENE LEDENVERGADERING vv LENS op maandag 13 december 1976.

1. OPENING.

Als de **WAARNEMEND-VOORZITTER**, de heer **G. van den Steen**, de vergadering te 21.40 uur opent, blijken 57 leden de presentielijst te hebben getekend.

Na enige malen tevergeefs een beroep op de vergadering te hebben gedaan is tenslotte de heer **A.W.v.d.Berg** bereid de notulen te verzorgen.

2. MEDEDELINGEN.

- a. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden **R. Becker** en **P. Meershoek**;
- b. de heer **P. Juffermans** verblijft in het ziekenhuis Westeinde. De leden **Van der Laan** en **Verheggen** zeggen spontaan toe hem een bezoek te zullen brengen.

3. STATUTAIRE AFWIJKINGEN m.b.t. DEZE VERGADERING.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** herinnert de vergadering eraan, dat deze vergadering op twee punten afwijkt van hetgeen statutair is voorgeschreven;

- a. Deze vergadering zou plaatsgehad moeten hebben in de periode 15 augustus tot 15 september. Omdat in die periode geen uitzicht kwam op een nieuwe bestuursformatie, meende het waarnemend-bestuur dat het weinig zinvol zou zijn toch aan de statutaire termijn vast te houden. Het waarnemend-bestuur gaf er de voorkeur aan eerst dan deze algemene vergadering te houden, wanneer de bestuursformatie rond zou zijn. Tussentijdse raadpleging van de algemene vergadering achtte het waarnemend-bestuur niet nodig, omdat deze op 28 juni reeds volledig was geïnformeerd.
- b. Zoals straks bij het punt "verkiezing bestuur" zal blijken is er sprake van een tweede afwijking van de statuten, die voorschrijven dat het bestuur uit ten hoogste vijf leden kan bestaan, terwijl voorgesteld zal worden het nieuwe bestuur uit zeven leden te laten bestaan. Tijdens de algemene ledenvergadering van 28-6-76 is het waarnemend bestuur gemachtigd te zoeken naar een nieuw bestuur dat uit meer dan vijf leden bestaat. Formeel behoeft deze afwijking van de statuten dus niet opnieuw de goedkeuring van de vergadering.

De heer **HOUKES** vraagt zich af, of de procedure wel juridisch verantwoord is.

Volgens de **WAARNEMEND-VOORZITTER** is dit het geval.

De heer **VAN DER LAAN** vult aan dat bij een wijziging van de statuten, welke zich beperkt tot wijziging van het aantal bestuursleden, zich geen juridische problemen voordoen.

De heer **BOGISCH** meent dat er sprake is van meer wijzigingen dan alleen maar van het aantal bestuursleden.

De heer **HOUKES** blijft zijn twijfels houden.

De heer **VAN DER LAAN** wijst op de artikelen 21 (2/3 meerderheid en minimaal 40 leden kunnen statuten wijzigen) en 64 (tijdige publicatie). Op basis hiervan is de gang van zaken korrekt. Deze vergadering kan besluiten tot wijzigingen zonder dat de rechtspersoonlijkheid in gevaar komt.

De heer **HOUKES** voelt zich gerustgesteld.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** konstateert vervolgens dat geen der aanwezige leden bezwaar heeft tegen de voorgestelde statutaire afwijkingen.

4. NOTULEN VAN DE OP 28-6-76 GEHOUDEN ALGEMENE VERGADERING.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** wijst erop dat deze notulen de afgelopen twee weken in het klubgebouw (de bestuurskamer) ter inzage hebben gelegen.

De heer **HOUKES** acht de passage op pagina 3 betreffende de discussie omtrent het aantal bestuursleden wat al te summier. Hij leest niet wie welk standpunt heeft verdedigd en voorts mist hij de argumenten vóór een vijfmans bestuur, welke argumenten door hem zijn aangevoerd. Of hadden die argumenten - om met de woorden van de notulist te spreken - slechts amusementswaarde voor het bestuur, zo vraagt hij zich af.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** merkt op dat van de in de notulen genoemde drie leden de heer **Houkes** voor een vijfmans bestuur was en de heren **Nieuwenhuizen** en **Van der Laan** voor een zevenmans bestuur. De notulen zullen op deze wijze gewijzigd worden.

De heer **NIEUWENHUIZEN** noemt twee toen door de heer **Houkes** genoemde voordelen van een vijfmans bestuur (grote slagvaardigheid en vrije opstelling tegenover commissies), zodat deze ook in de notulen kunnen worden opgenomen.

De heer **Nieuwenhuizen** zelf wenste de zaak meer praktisch te bekijken en kwam in dit geval tot de konklusie dat uitbreiding van het aantal bestuursleden wenselijk zou zijn.

De heer **VAN DER LAAN** merkt nog op dat hij voor een vijfmans bestuur is zonder daarvan echter een punt te willen maken.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** verzekert tenslotte de heer **Houkes** dat het waarnemend-bestuur diens opmerkingen allerminst als een lolletje heeft opgevat.

5. JAARVERSLAGEN.

De heer **BOGISCH** herinnert aan artikel 7.3 van het Huishoudelijk Reglement, waarin staat dat de jaarverslagen met de oproep voor de algemene ledenvergadering moeten worden meegezonden. Hij heeft ze er niet bij aangetroffen.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** antwoordt dat dit heel juist is opgemerkt door de heer **Bogisch**. De jaarverslagen hebben, evenals de notulen, vanaf 6 december 1976 in de bestuurskamer ter inzage gelegen. Dit heeft het waarnemend bestuur zo gedaan, omdat verzending teveel kosten met zich zou meebrengen.

De heer **HOUKES** merkt op dat de tekst van de slotbeschouwing van de algemeen secretaris in diens jaarverslag niet geheel overeenkomt met het besluit dat de algemene vergadering van 26 juni 1976 inzake de bestuurssamenstelling heeft genomen.

De heer **HALLEEN** vraagt of de vergadering niet kan ophouden met het stellen van onbelangrijke en minder interessante vraagjes. De agenda is nog lang en er staan nog enkele zeer belangrijke punten op. De vergadering ondersteunt deze woorden met applaus.

6. FINANCIËEL OVERZICHT EN VERSLAG F.K.O. OVER 1975-76.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** constateert dat geen der aanwezige leden de behoefte heeft hieromtrent opmerkingen te maken, zodat het financieel overzicht en het verslag van het F.K.O. zijn vastgesteld.

2. SAMENSTELLING KOMMISSIES.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** verwijst naar de publikatie in LENSrevue nummer 20 van 9 december 1976.

De heer **VAN LUXEMBURG** merkt op dat zijn naam ten onrechte is vermeld bij de Toto/Lottokommissie, aangezien hij een jaar geleden al officieel voor deze kommissie heeft bedankt.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** zegt gehoord te hebben dat de heer *Van Luxemburg* elke vrijdagavond op het Totosekretariaat gesignaleerd kan worden.

De heer **VAN LUXEMBURG** geeft dit toe, maar voegt eraan toe dat hij geen lid is van de kommissie.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** neemt hiervan akte.

De heer **BOGISCH** meent dat het reglementair onmogelijk is een vereniging binnen de vereniging op te richten. Niettemin stond in LENSrevue nummer 5 een oproep om lid te worden van een kaartklub. Hoe valt dat te rijmen?

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** antwoordt dat de kaartklub wegens gebrek aan voldoende belangstelling niet is opgericht. Hier was overigens sprake van een wat ongelukkige formulering van de KaKa. Deze kommissie zal gevraagd worden zich in het vervolg dusdanig schriftelijk uit te drukken dat er geen misverstanden kunnen ontstaan.

8. BESPREKING VAN HET TE VOEREN BELEID.

De **WAARNEMEND-VOORZITTER** acht bij dit punt de tijd gekomen de leiding van de vergadering over te dragen aan de **KANDIDAAT-VOORZITTER**, de heer *S.A.P. de Bruyn*. Achter de bestuurstafel wordt voorts plaats ingeruimd voor de kandidaat-bestuursleden: *J.G.Hop, G.Duivesteijn, F.T.Straathof, en C.Peeters*; de kandidaten *G.B.v.d.Steen en W.v.d. Wilk* maakten reeds deel uit van het waarnemend-bestuur.

De **KANDIDAAT-VOORZITTER** geeft een toelichting op het te voeren beleid, zoals dit reeds is geschetst in LENSrevue nummer 20 van 9 december 1976.

Hij benadrukt de tijdelijkheid van het te kiezen bestuur. De afgelopen jaren hebben geleerd hoe moeilijk het is een goed bestuur te laten functioneren (dit overigens niet op te vatten als kritiek op de personen van de bestuursleden uit die tijd). Een vereniging met 500 leden eist een behoorlijke organisatiegraad; dit werd steeds meer problematisch. Dat was niet alleen maar een zaak van het bestuur, maar ook van de leden om zich hieromtrent zorgen te maken. Gedurende de afgelopen vijf à zes maanden is men er niet in geslaagd een behoorlijk bestuur tot stand te brengen.

Spreker zelf is driemaal aangezocht in het bestuur als voorzitter zitting te nemen en tot driemaal toe heeft hij dit op praktische gronden geweigerd. De vierde maal is hij gezwicht voor de aandrang en heeft hij zich tijdelijk - tot aan het eind van het verenigingsjaar - beschikbaar gesteld. In de korte periode, die dit bestuur nog voor de boeg heeft, kan niet verwacht worden dat dit bestuur alle problemen oplost. Wel zal het bestuur trachten hiertoe aanzetten te geven en met name t.a.v. de bestuurbaarheid van de vereniging. Zo denkt het kandidaat-bestuur aan instelling van een Ledenraad, waardoor meer communicatie tussen bestuur en kader mogelijk is, hetgeen de slagvaardigheid van het bestuur kan vergroten, zonder overigens afbreuk te (willen) doen aan de democratische besluitvorming binnen de vereniging. Hoever het kandidaat-bestuur zal komen met de andere al in de LENSrevue genoemde voornemens valt thans niet te overzien, wel zal er serieus aan gewerkt worden.

De heer **VAN ZILFHOUT** vraagt wat nu het zwaarste zal wegen, de prestatie of de recreatie?

De **KANDIDAAT-VOORZITTER** antwoordt dat ook het kandidaat-bestuur op het standpunt staat, dat in LENS zowel de prestatie als de recreatie nagestreefd dienen te worden. Het één mag niet ten koste gaan van het ander.

De heer **FLUMANS** spreekt de hoop uit dat het beleid erop wordt afgestemd dat onze vereniging verschoond blijft van een affaire als bij RVC.

De heer **HALLEEN** vraagt om een nadere uiteenzetting omtrent de beoogde samenwerking met de zusterverenigingen op het complex.

De **KANDIDAAT-VOORZITTER** wijst erop dat in het nog niet zo verre verleden de besturen van deze verenigingen regelmatig contact met elkaar hadden en gemeenschappelijke problemen bespraken. In een aantal gevallen kan bundeling van krachten wenselijk en nuttig zijn. Bijvoorbeeld in het kader van overleg met de gemeente.

De heer **LOYKENS** suggereert de Akkomodatiekommissie en de Materiaalkommissie samen te voegen.

De **KANDIDAAT-VOORZITTER** antwoordt dat deze beide taken dermate veelomvattend zijn, dat combinatie onwenselijk is.

De heer **VAN DER LAAN** meent dat de passage over de gemeente een beetje wrang overkomt. Is de relatie met de gemeente werkelijk zo slecht?

De **KANDIDAAT-VOORZITTER** antwoordt dat de verhouding met de gemeente goed is. Niettemin heeft het bestuur de indruk dat sommige verenigingen nogal bevoordeeld worden.

9. VERKIEZING VAN HET BESTUUR.

Gekozen worden zonder tegenstem, terwijl 3 leden blanco hebben gestemd::

S.A.P. de Bruyn, voorzitter,

G.B. van den Steen, sekretaris

J.C. Hop, penningmeester,

G. Duivesteijn, lid,

C. Peeters, lid,

F.T. Straathof, lid,

W.v.d. Wilk, lid,

De verkiezing van elk bestuurslid gaat gepaard met applaus.

10. VERKIEZING FINANCIËEL KONTROLE ORGAAN.

De **VOORZITTER** deelt mee dat - zoals bekend - door het bestuur worden voorgedragen de leden *J.H.Bertens, C.T.van der Laan en W.J. Keetman*.

De heer **VERHEGGEN** meent dat, waar sprake is van hoge uitgaven ook voor de selectiegroepen, het toch wel bezwaarlijk is dat twee leden van selectiegroepen, de heren *Bertens en Keetman*, in een dergelijke commissie zitting hebben.

De **VOORZITTER** wijst erop dat het slechts de taak is van het F.K.O. de uitgaven te controleren.

De heer **NIEUWENHUIZEN** meent te weten dat het altijd de bedoeling is geweest het F.K.O. mede het financiële beleid te laten ontwikkelen en hij zag gaarne een uitspraak van de vergadering. omtrent het maken van een voorbehoud voor selectiespelers bij het samenstellen van het F.K.O.

De heer **HALLEEN** merkt op dat er geen algemene vergadering voorbij gaat, of er wordt geklaagd over de geringe betrokkenheid van selectiespelers bij het verenigingsgebeuren, evenals over te geringe medewerking uit deze groep bij allerlei verenigingstaken. Nu doet zich een situatie voor waarbij twee selectiespelers wél bereid blijken bepaalde verenigingstaken op zich te nemen en nu worden er bezwaren gemaakt.

Een groot deel van de vergadering ondersteunt deze opmerking met applaus.

De **VOORZITTER** neemt gaarne de suggestie van de heer *Nieuwenhuizen* de vergadering zich hieromtrent te laten uitspreken over.

De overgrote meerderheid van de vergadering steunt de uitspraak, dat bij het samenstellen van het FKO géén voorbehoud dient te worden gemaakt t.a.v. het aantal hierin op te nemen selectiespelers.

Slechts 8 leden blijken tegen; 2 leden stemmen blanko.

De **VOORZITTER** constateert tenslotte, dat de kandidaten zijn gekozen.

11. RONDVRAAG.

De heer **VAN LUXEMBURG** meent uit een publikatie in de LENSrevue begrepen te hebben dat de A1-selectie op een vrijdagavond is gaan klaverjassen i.p.v. trainen. Hij vraagt zich af of we daarvoor een trainer in dienst hebben.

De heer **VAN DEN STEEN** licht toe dat het veld op bedoelde vrijdagavond onbespeelbaar was en dat overigens deze kwestie reeds met betrokken trainer is besproken.

De heer **MICHELS** doet een hartstochtelijk beroep op de vergadering mee te helpen het aantal medewerkers(-sters) achter de bar uit te breiden.

De heer **VAN DEN STEEN** ondersteunt de woorden van de heer *Michels*. Geen der aanwezige leden blijkt echter bereid of in staat te zijn gevraagde medewerking te verlenen.

De heer **FLUMANS** zou het nuttig achten indien de ouders van junioren, pupillen en welpen ook een (verkort) jaarverslag zouden ontvangen, zodat zij beter op de hoogte geraken van hetgeen zich in de vereniging afspeelt.

De **VOORZITTER** antwoordt dat het lezen van het jaarverslag behoort tot de voorrechten van uitsluitend de leden van de vereniging. De ouders kunnen zich via de LENSrevue op de hoogte stellen van het verenigingsgebeuren.

De heer **VAN BEEKUM** heeft een klachtenlijstje en vraagt het bestuur om een reactie:

- a. In vooral het tweede kleedgebouw is het sanitair slecht, spiegels ontbreken, verlichting is slecht, capaciteit van de geisers is te gering;
- b. het trainingsmateriaal is slecht;
- c. de prijzen in het klubgebouw zijn hoog in vergelijking met die bij andere verenigingen;

De heer **MEYER** vult aan:

- d. wanneer het eerste thuis speelt zijn de toeschouwers van LENS 12 gedwongen f. 2,-- toegang te betalen, ook als het 12e vroeg speelt; dit is onbillijk;
- e. de ballenvanger achter de trainingsstrook zit vol gaten; voorts gaarne een ballenvanger achter het doel (VCS-zijde) van het 3e veld.

De **VOORZITTER** antwoordt dat reeds een begin is gemaakt met een inventarisatie van de onderhoudssituatie van onze akkomodatie. Er is inderdaad sprake van een forse achterstand in het onderhoud. Of alle gebreken in korte tijd verholpen kunnen worden is wel de vraag, zeker ook gezien de financiële kant van de zaak. Daarom zullen er prioriteiten gesteld moeten worden.

De heer **VAN DEN STEEN** vult aan dat in oktober nog door de loodgieter het sanitair in het tweede kleedgebouw is hersteld; de nota hiervan ad f. 340,-- ligt ter inzage. Hij wijst erop dat "de lieve jeugd" nogal vernielzuchtig is.

De heer **MEYER** zag gaarne antwoord op zijn vraag inzake de geisers; ver betering zou naar zijn mening een hoge prioriteit moeten hebben.

De **VOORZITTER** antwoordt dat het nieuwe bestuur nog aan haar taak moet beginnen en derhalve nog geen prioriteiten heeft kunnen stellen. Dat zal geschieden zodra de inventarisatie is afgerond.

De heer **GUIT** herinnert aan de vraag inzake de toegangsprijzen.

De **VOORZITTER** acht het op het eerste oog een redelijke zaak, indien bijvoorbeeld een tijdgrens zou worden bepaald bij het heffen van entreegeld, waardoor wellicht het probleem voor lagere elftallen kan worden opgelost. Hij zegt toe dat het bestuur zich hieromtrent zal beraden en via de LENSrevue uitsluitsel zal geven.

Wat betreft de prijzen in het klubgebouw heeft de voorzitter de indruk dat LENS niet te hoog zit in vergelijking met andere verenigingen. Dit is trouwens al eens eerder door het vorige bestuur onderzocht en dat gaf geen aanleiding tot aanpassing.

De **VOORZITTER** wil tot slot nog wel in het algemeen opmerken, dat veel hoge kosten bespaard zouden kunnen worden, indien meer leden meer zelfwerkzaamheid zouden betonen. Helaas ontbreekt het hieraan.

12. SLUITING

De **VOORZITTER** spreekt zijn tevredenheid uit over de goede opkomst op deze vergadering, welke hoger is dan LENS de laatste jaren gewend was. Hij hoopt dat dit een teken is van de toegenomen belangstelling voor het verenigingsgebeuren. Hij zegt toe, dat het nieuwe bestuur alles zal doen wat in haar vermogen ligt om de vereniging zo goed mogelijk te dienen.

Tenslotte richt de **VOORZITTER** het woord tot Cees van der Beek, van wie tijdens deze vergadering afscheid genomen is als bestuurslid. De voorzitter dankt hem voor diens bereidheid zich gedurende een aantal jaren als bestuurslid voor de vereniging in te zetten.

De vergadering onderstreept de woorden van de voorzitter met applaus.

Hierna valt de hamer op deze vergadering voor het laatst.

A. v.d. Berg, notulist