

**NOTULEN VAN DE JAARVERGADERING VAN DE RKKV LENIG EN SNEL (LENS)
gehouden op woensdag 11 september 1968 in het klubgebouw, Hengelolaan 600**

1. OPENING

Dankzij de nieuwe statuten en het huishoudelijk reglement behoeft **voorzitter Huug Houkes** niet (meer) te wachten tot het vereiste aantal leden aanwezig is, maar kan hij met een inleidend praatje om 20.45 uur de jaarvergadering openen.

Aanwezig zijn op dat moment ??? leden.

Na een ieder een bijzonder goede en prettige vergadering te hebben toegewenst gaat de **voorzitter** het afgelopen verenigingsjaar langs. Uit de bijzonder goed samengestelde jaarverslagen van de diverse commissiesecretarissen blijkt de vergadering, dat er in dit verenigingsjaar diverse successen zijn behaald. Een applaus begeleidt de woorden van dank van de **voorzitter**.

Enkele punten wil de **voorzitter** wel memoreren.

In de eerste plaats het overlijden van de heer **Koos v.d. Kleij**, die gedurende vele jaren als een toegewijd en enthousiast lid diverse malen de vereniging heeft gediend. Niet alleen voor zijn gezin, maar ook voor de vereniging een groot verlies.

In de tweede plaats de kampioenschappen van LENS 1 en 4. De **voorzitter** spreekt de hoop uit, dat beide elftallen zich in de komende competitie zullen handhaven.

Vervolgens brengt de **voorzitter** in herinnering het praktisch ongewijzigd aannemen van de Statuten en het Huishoudelijk Reglement. Hij brengt nogmaals dank aan de vernieuwers en samenstellers en spreekt de hoop uit dat de vereniging dankzij deze basis goed zal functioneren. Bovendien hoopt hij dat deze vergadering veel ijverige, goede en goedwillende medewerkers mag opleveren.

Wanneer iemand uit de vergadering meent in het belang van de vereniging te moeten spreken, dan hoopt hij, dat deze zich zal uiten.

punt 2: INGEKOMEN STUKKEN

Berichten van verhindering van de heren Herman Helmig, Ap Hoppenbrouwers, Jos Jager, Eugène Sarolea, Wil Venderbos, Cor Peeters, J. Leenders, Fabian v. Boheemen, Cees Kras, Ton v. Luxemburg, Danny v.d. Steen.

punt 3: VASTELLEN NOTULEN VAN DE JAARVERGADERING OP VRIJDAG 30 JUNI 1967.

- a. **Dhr. Piet Meershoek.** N.a.v. de heftige discussies op de vorige jaarvergadering t.a.v. de relatie tussen dhr. *Willems* en dhr. *Meershoek* stelt de laatste het op prijs te verklaren, dat er dit afgelopen jaar geen enkele controverse heeft bestaan tussen beide heren.
- b. **Dhr. Ton v. Luxemburg.** Op de vorige jaarvergadering is er tijdens de Rondvraag gevraagd of men informatie aan de elftallen kon geven over de ongevallenzekeringsverzekering. N.a. hiervan heeft de verenigingssecretaris deze aangevraagd bij de bond en ze op zijn zeggen in de enveloppen gedaan voor de elftallen. Uit de vergadering blijkt echter dat dit niet gebeurd is. Een kortsluiting, die nu niet meer zal voorkomen. Bovendien zullen er op voorstel van dhr. v.Luxemburg twee aanmeldingsformulieren in de enveloppen gedaan worden voor eventuele ongelukken.
- c. **Dhr. Aad Bogisch:** Deze vraagt of het leiderschap van dhr. Meershoek nut heeft gehad, en dan niet gezien naar de resultaten op het veld, maar wel de onderlinge verstandhouding. Volgens het bestuur is dit experiment zeer zeker geslaagd te noemen. Op zijn vraag of ook werkelijk de reservebeurten, worden uitgevoerd en de boetes voor uit het veld sturen e.d. worden geïnd, deelt de **voorzitter** mee, dat het eerste zeer zeker is uitgevoerd, maar dat volgens de penningmeester men niet aan het innen van de boetes is toegekomen. Ook hierin moeten de leden nog opgevoed worden:.
- d. **Dhr. Piet Juffermans.** Deze vraagt of n.a.v. de hierboven genoemde maatregelen het aantal afschrijvingen is verminderd. Het bestuur kan hierop bevestigend antwoorden.

punt 3.a: VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE BIJZONDERE ALGEMENE VERGADERING OP VRIJDAG 29 MAART 1968.

Deze worden onder dankzegging aan de samensteller, **dhr. Jan v. Venrooij**, zonder op- en/of aanmerkingen aangenomen.

punt 4: BEHANDELING JAARVERSLAGEN.

Dhr. Hans Zoet. Deze vraagt of de besprekingen met verenigingen BMT en Spoorwijk resultaat hebben gehad n.a.v. de moeilijkheden ontstaan bij het schoolvoetbal.

De **voorzitter** antwoordt hierop dat er wel een bespreking is geweest. Het resultaat echter is niet zo groot omdat de voorzitter van Spoorwijk, die als woordvoerder van de drie verenigingen zou optreden bij de gemeente, helaas is overleden. Een hernieuwd contact is er nog niet geweest. Met de vereniging VCS is er geen contact geweest, omdat ten tijde van het overleg deze vereniging met interne moeilijkheden zat en nog zit. Zodra deze zijn opgeklaard, zal er zeker een gesprek plaatsvinden.

Dhr. Cor Nieuwenhuizen. N.a.v. de opmerkingen van de verenigingssecretaris over de resultaten van de senioren vindt hij het langzamerhand vervelend worden te moeten horen, dat dit het gevolg zou moeten zijn van de slechte inzet e.d.. Wij moeten nu maar eens leren te aksepteren, dat wij niet van die geweldige voetballers zijn.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat de meerderheid van het bestuur achter de woorden van de secretaris staat en, dat zij zeer zeker van mening is, dat met een grotere inzet een beter resultaat te bereiken valt.

Hierna worden de jaarverslagen van E.K.O., J.U.K.O., Redactie en Toto onder dank aan de samenstellers aanvaard.

punt 5: BESPREKING VAN HET GEVOERDE BESTUURSBELEID.

Na 1,5 jaar aan het bewind te hebben gestaan, hoopt het bestuur, dat de vergadering zich hierover een beeld heeft gevormd en wanneer men vragen of op- en/of aanmerkingen heeft, niet zal schromen van de gelegenheid gebruik te maken deze uit te spreken.

Dhr. Wim Hansen. Hoofdstuk training. Vindt de redactie van dit onderwerp zeer zwak en een smoesje. Wat betreft de resultaten van het eerste elftal beslist geen kwaad woord, maar dat de rest niet geworden is, wat men er van verwacht heeft, is niet dhr. *Willems* aan te rekenen. De slechte resultaten van Lens 3 en 4 zijn volledig hun eigen schuld. Dit mag zeker geen reden zijn de trainer erop te laten sneuvelen en zijn kontrakt niet te verlengen. Volgens hem zit er achter deze zaak veel meer.

Dhr. Jacques Groenendijk zegt vervolgens hierover, dat 3 en 4 belangenloos getraind werden door dhr. *Willems* en dat mag zeker geen reden zijn hem hiervoor te laten hangen.

Dhr. Ruud Blok zou verder graag in het jaarverslag zien opgenomen, dat het impulsieve optreden van dhr. *Willems* een van de redenen is geweest, voor het ontslag.

Dhr. Ton v. Luxemburg brengt dank aan het bestuur voor de arbeid verricht in het afgelopen verenigingsjaar, wat ook tot uiting is gekomen bij de receptie bij het behalen van de titel door Lens 1.

Dhr. Cor Nieuwenhuizen brengt ook de dank over aan het bestuur voor de steun inzake het korrekt verschijnen op de velden van de Lens elftallen. Bij een steekproef bleek dat van de 3 elftallen, die dhr. Nieuwenhuizen gecontroleerd had, er 21 in het vereiste tenue liepen en de rest wel iets miste of te veel aan had.

Dhr. Gerard Looyensteijn vraagt naar de motieven voor het aanstellen van dhr. *Scherpenisse* als trainer.

De **voorzitter** antwoordt hierop dat men uitvoerig inlichtingen had verzameld over de aangemelde kandidaten en dat dhr. Scherpenisse als beste hiervan uit de bus is gekomen.

Dhr. Hans Zoet vraagt of het leiderschap van dhr. *Meershoek* nu ook gehandhaafd blijft. Indien dit zo is, moet dit dan niet gezien worden als een blijk van wantrouwen t.o.v. de nieuwe trainer.

Dit is volgens de **voorzitter** beslist niet het geval. Verder zegt de voorzitter de heer Zoet toe er naar te streven voor alle elftallen een leider aan te trekken.

De vergadering verlangt vervolgens een stemming over het hoofdstuk training en daarna een stemming over het hele bestuursbeleid. Volgens het reglement kan dat echter niet, waarna het bestuursbeleid in stemming wordt gebracht. Hieruit blijkt dat 8 leden tegen het bestuursbeleid zijn met de nadere aanduiding dat dit betrekking heeft op de beslissing inzake de training en de trainer.

Punt 6. BESPREKING VAN HET TE VOEREN BESTUURSBELEID.

Als uitgangspunt wil men gaan werken naar de richtlijnen opgesteld voor het vorig seizoen. De trainingen voor het eerste en tweede elftal worden verplicht gesteld. Een voorstel om dit ook te doen voor 3 en 4 is niet haalbaar, want in deze twee elftallen spelen vrij jonge spelers, die nog midden in hun studie zitten.

De maatregelen tegen niet-opkomers worden ongewijzigd aangenomen, evenals de punten d.en e.

Bij dit laatste punt wordt wel de opmerking geplaatst, dat zij die een grote achterstand hebben met betalen niet op de spelerslijst worden opgenomen en dat zij niet kunnen spelen, voordat er betaald is.

punt f. Voor de seniorenelftallen 3 en 4 en de hoogste juniorenelftallen is een tweede trainer aangetrokken t.w. dhr. *A. Bauman*.

T.a.v. de andere senioren is er geen beslissing genomen, omdat alle trainingstijden nu in gebruik zijn.

punt h. Het contact tussen de commissies moet nog meer verstevigd worden door o.a. schriftelijke richtlijnen uit te sturen naar alle leden.

Dhr. Joop Wüstefeld vraagt wie de eventuele 5e man in de Eko zal worden.

De **voorzitter** antwoordt, dat dit nog niet rond is. Dit wordt zeer zeker niet gedaan om commentaar te voorkomen, maar het al of niet aanvaarden hangt af van het gesprek met dat eventuele 5de lid.

Dhr. Aad Bogisch zou ook graag de naam vernemen, omdat het waarschijnlijk is dat de vergadering verschillende personen op het oog heeft.

De **voorzitter** weigert echter nu al zijn candidaat bekend te maken, zeker nu de besprekingen in een beginnend stadium zijn.

Dhr. Hans Veldink vraagt welke termijn er gesteld kan worden bij de betaling van de contributie.

De **voorzitter** antwoordt hierop dat betaling vooraf moet geschieden. Bij een achterstand van 3 maanden zal men na een waarschuwing overgaan tot het niet opstellen.

Dhr. Ruud Blok vindt dat men moet stemmen over de 4 namen van de Eko en niet over de 5.

Volgens de **voorzitter** is dat niet noodzakelijk, daar er voor de Eko maar 3 namen vereist zijn en die zijn er.

punt 7. BEHANDELING VAN HET FINANCIËEL OVERZICHT 1967-19 68.

Het financieel overzicht in de Lensrevue verkort weergegeven. Dat men desondanks wel inzicht in de materie heeft gehad blijkt wel uit het feit, dat maar enkele mensen iets te vragen hebben.

Dhr. **Wim v. Boheemen** valt het op, dat er een verschil is in de hoeveelheid donatiegelden van het afgelopen jaar en het getal dat staat op de begroting voor dit jaar.

Dit is volgens de **voorzitter** zuiver op voorzichtigheid gebaseerd.

Dhr. Gerard Looyesteijn vindt dat het bestuur nogal pessimistisch is t.a.v. het komende seizoen. Er is namelijk geen enkel bedrag uitgetrokken

voor eventuele kampioenschappen, waarvan acte.

Namens de kascontrolecommissie verzoekt **dhr. Koos Frijters** de vergadering de penningmeester décharge te verlenen. Dit wordt door de vergadering gedaan.

punt 8. VASTSTELLEN VAN DE BEGROTING SEIZOEN 1968-69.

Het voorstel van het bestuur is de kontributie voor dit seizoen ongewijzigd te laten, alhoewel zij wel weet, dat wij in verhouding met andere verenigingen aan de lage kant zijn. De vergadering gaat hiermee akkoord.

Dhr. Ruud Blok. Uit de begroting blijkt dat de post training Fl. 1.000 hoger is als vorig seizoen. Hij kan niet aannemen dat dhr. *A. Bauman* voor niets werkt.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet het geval is, maar dat het kontrakt met dhr. *Bauman* is gemaakt na het afsluiten van deze post.

De begroting moet volgens de **penningmeester** nu worden Fl. 7.000

Dhr. Piet Meershoek mist de kosten bestemd voor het drukken van de Statuten en het Huishoudelijk Reglement.

De **voorzitter** erkent dit, maar men weet nog niet welke post men daarvoor moet gebruiken.

Dhr. Wim v. Boheemen veronderstelt dat de donatiegelden niet toereikend zijn voor het toezenden van de Lensrevue. Bij andere verenigingen

is het bedrag omstreeks Fl.10,- en daar houdt men nauwelijks van over.

De **voorzitter** is het er niet mee eens. Er blijft nog over om ze te laten doneren.

Dhr. Ruud Blok mist de afschrijving op inventaris.

Dit is volgens de **penningmeester Aad Hoefnagel** terecht en verklaart de post afschrijvingen op Fl.2500,-.

Gevolg is dat het nadelig saldo vergroot wordt tot Fl.11.500,--. Dit gehele bedrag moet door de Toto worden opgebracht. Er is te weinig speling.

Dit brengt **dhr. Aad Bogisch** ertoe een voorstel te lanceren om de contributies toch maar te verhogen en wel voor de senioren naar Fl. 60,-, voor de junioren naar Fl. 40,- en de pupillen naar Fl 30,-. Hij krijgt hierbij steun van **dhr. Frijters**.

Dhr. Ruud Blok ontlokt van de **penningmeester** het antwoordt dat men, gezien dit grote nadelig saldo, op de begroting wel andere bedragen had kunnen verwachten.

Dhr. Gerard Looyensteijn brengt naar voren dat de Totocommissie dit werk geheel belangeloos doet en hij zou graag van de vergadering een gebaar verlangen t.o.v. de Totocommissie.

De voorzitter van de Totocommissie, **J. Jager**, weigert echter uit principe elk gebaar.

Dhr. Ap Loykens wil gezien de antistemming van de vergadering een ander voorstel lanceren nl. dat alleen de contributies van de seniorleden verhoogt worden van Fl.48,- naar Fl.54,-.

Hierna worden beide voorstellen in stemming gebracht.

plan Bogisch 3 stemmen voor, rest tegen

plan Loykens 2 stemmen voor, rest tegen.

Conclusie is dat beide voorstellen door de vergadering zijn afgewezen en dat de contributies dus hetzelfde blijven.

punt 9. VERKIEZING BESTUUR !

Volgens het Huishoudelijk Reglement is er nu een bestuur vereist van 5 personen. Dit houdt volgens de **voorzitter** in, dat de bestuursleden veel administratieve bezigheden zullen moeten afstoten. Wanneer men van bestuurszijde een beroep zal gaan doen op enkele leden, hoopt de **voorzitter** dat hij niet aan een gesloten deur komt te staan

De bestuursvoordracht is nu als volgt:

Voorzitter: *Dhr. H. Houkes*
Secretaris: *Dhr. H.A. v.d. Steen*
Peningmeester: *Dhr. A.J. Hoefnagel*
Leden: *Dhr. G.H.C. Halleen*
Dhr. J.M. v.d. Kleij

Daar er geen tegenkandidaten zijn gesteld, wil de **voorzitter** nu overgaan tot de stemming.

Dhr. Wim v. Boheemen vindt de volgorde van verkiezen fout. Hij zag liever de commissies eerst verkozen en dan het bestuur.

De **voorzitter** antwoordt hierop, dat dit volgens de huishoudelijke reglementen niet kan.

Wanneer dan de stemming gehouden is blijkt dat er een stem (**dhr. Blok**) tegen is. Deze ziet liever *dhr. v.d. Steen* in de Eko als secretaris, dan in het bestuur als verenigingssecretaris.

Wanneer hierover gestemd wordt, blijkt dat er 2 stemmen voor dit voorstel zijn.

Dit voorstel is dus afgewezen.

Hierna krijgt **dhr. Albin v. Gastel** het woord, die de vergadering de suggestie doet om formeel juist te zijn en voor iedere kandidaat een afzonderlijke stemming te houden. Wanneer uit de reglementen blijkt dat dit juist is, wordt de stemming voor de 5 bestuursleden afzonderlijk gehouden. Het blijkt dan dat voor:

dhr. H. Houkes geen enkele stem tegen is.
dhr. H. v.d. Steen een stem tegen is.
dhr. A. Hoefnagel niemand tegen is
dhr. J. v.d. Kleij niemand tegen is
dhr. G. Halleen niemand tegen is.

Hierna neemt de **voorzitter** het woord en dankt de scheidende bestuursleden.

Dhr. Mesker vooral voor zijn vele werk in de moeilijke jaren van de vereniging toen hij eerst als voorzitter en later als secretaris onnoemelijk veel werk verzet heeft.

Een hartelijk applaus van de vergadering is zijn beloning.

Hierna neemt de **voorzitter** ook afscheid van de andere bestuursleden t.w. de heren *Gerard Jehee, Hans v.Dijk en Nico Hoefnagel*. Ook zij hebben veel en belangrijk werk gedaan voor de vereniging. Hij hoopt, dat ze alle 3 beschikbaar blijven om nog enig werk in de vereniging te verzetten.

Het nieuwe bestuur is er zich wel van bewust, dat zij een zware taak op de schouders krijgt toegemeten van de vergadering. Zij hoopt op een eendrachtige samenwerking met de vereniging om het komende seizoen tot een succesvol seizoen te maken.

punt 10. FINANCIËEL CONTROLE ORGAAN

Het voorstel is, dat de heren *Chris Jehee, Harry Dietz, en Max Heerschop* dit jaar de kascontrolecommissie gaan vormen.

Niemand van de vergadering is hierop tegen, zodat deze drie heren benoemd zijn.

punt 11. MEDEDELING BENOEMING COMMISSIES

E.K.O. De heren *G. Coomans, P. Huis, F. Mesker, J. Roodbol.*

J.U.K.O. De heren *G. Lorscheid, C. Nieuwenhuizen, N.Koot, G.v.d.Steen, G.v.d.Velde en J. Zoet.*

Redactiecommissie. De heren: *F.v.Boheemen, G.Jehee, J. Groenendijk en Fr. Wubben.*

Kontaktcommissie: De heren *A.'s-Gravendijk, H. de Groot, J.Mesker en J. de Waart.*

Financieel deskundige *Dhr. P. Meershoek*

Contributies en donaties *Dhr. A. de Winter.*

Clubgebouw-beheer *C. Visser, C.Veldirik en B. Hendrichs.*

Onderhoud clubgebouw: *A. Verbarendse*

punt 12: EVENTUELE VOORSTELLEN :

Het bestuur lanceert het volgende voorstel. Men wil het clubgebouw gaan uitbreiden. Dit zal dan gaan gebeuren volgens de tekening die *dhr. C. Peeters* heeft gemaakt. De kosten van deze uitbreiding zullen ongeveer een Fl.22.500,- bedragen.

Het bestuur vraagt de vergadering de machtiging verder te gaan praten en een financiële regeling te vinden.

Tevens moet de vergadering zich uitspreken, of men de uitbreiding voldoende vindt, of dat men nog verder moet uitbreiden.

Nadat een ieder de gelegenheid heeft gehad het zijne te zeggen en het bestuur de toezegging heeft gedaan met de voorstellen naar de ontwerper te gaan, krijgt het bestuur de toestemming de uitbreiding door te zetten.

Nadat **dhr Jacques v.d.Knaap** is gerustgesteld, dat men rekening heeft gehouden met de B.T.W. en **dhr. Aad Bogisch** weet voor wie en waarom er uitgebreid wordt, gaat de vergadering verder met het voorstel van **dhr. Jan Brochard** om raambiljetten te laten maken. Deze kunnen volgens hem gegeven worden aan onze Toto-adressen.

De **voorzitter** twijfelt er aan, of het resultaat zal hebben, maar het is het proberen waard.

Dhr. Jacques v.d.Knaap vraagt of het mogelijk is, dat men een tweede naambord van de vereniging kan plaatsen bij de tweede ingang.

Dit zal worden gedaan.

De uitbreiding echter van het aantal zitplaatsen mag dan volgens **dhr. Jacques v.d.Knaap** nodig zijn, de **voorzitter** is van mening dat het clubgebouw meer aandacht verdient.

punt 13. RONDVRAAG

De heer **Piet Juffermans** brengt de voorzitter dank voor de goede leiding van de vergadering en bijzonder voor het feit dat hij de heer *Jac.v.d. Kleij* herdacht heeft. Hij is tevens benieuwd hoe het bestuur zal reageren op zijn kleine samenstelling en ziet graag uit naar diens bevindingen. Vervolgens vraagt hij toestemming om met de pet voor de jeugdkampen rond te gaan.

Dhr. Jacques Groenendijk wil graag het kantinebeleid aan de kaak stellen. Hij en vele van zijn vrienden zijn ontevreden met het huidige beleid. Zij zijn bijv. niet tevreden met het verbod dranken te nuttigen langs de lijn. Zij zien hierin een belemmering van hun vrijheid.

De **voorzitter** reageert daar bijzonder fel op en verklaart namens het bestuur, dat men een fel tegenstander is van het drinken van bier e.d. langs het veld. Wanneer men wil drinken, zal men dit binnen moeten doen.

Verder is de heer **Jacques Groenendijk** van mening dat het heffen van statiegeld op de flesjes een bijzonder onrustig beeld geeft in de kantine. De jongste jeugd loopt te azen op zelfs nog niet geheel lege flesjes om zo het statiegeld in de wacht te slepen.

Wanneer iedereen daar zijn woordje over gezegd heeft en de **voorzitter** heeft beloofd, daarop te laten letten door de kantinehouder, sluit hij de vergadering en wenst de vereniging en haar leden een fijn en sportief jaar toe.

Cees v.d. Beek, notulist.