

## VERSLAG VAN DE LENS-KOMMISSIE PRESTATIE/REKREATIEVOETBAL november 1979

### TAAK VAN DE KOMMISSIE

Het adviseren van de vereniging over de vraag of het beleid m.b.t. het bedrijven van prestatievoetbal moet worden voortgezet, of bijgesteld op basis van een afweging van voor- en nadelen, die zowel prestatie- als rekreatievoetbal met zich meebrengen.

### SAMENSTELLING VAN DE KOMMISSIE

De volgende personen maakten deel uit van de commissie:

Aad Bogisch, Pierre Heijnen, Wim Keetman, Hans v.d. Kleij, Wim Kouwenhoven, Ben Osse en Jos Witting.

### WERKWIJZE VAN DE KOMMISSIE

De commissie heeft zich gedurende een vijftal avondlijke bijeenkomsten verdiept in de voorgelegde problematiek. Van elke bijeenkomst werden notulen gemaakt. Dit verslag is hiervan een uittreksel.

Het lag aanvankelijk in de bedoeling van de commissie om na de vierde bijeenkomst nog besprekingen te beleggen met diverse groeperingen in de vereniging, om daarna tot een keuze te kunnen komen.

Hiervan is afgezien om de volgende redenen:

- a. binnen de commissie waren vele van bedoelde groeperingen reeds vertegenwoordigd;
- b. het gedwongen maken van een keuze heeft in ieder geval consequenties voor vele leden.  
Een zwart-wit keuze tot ofwel rekreatie- dan wel prestatievoetbal leidt tot zó extreme voor- en nadelen, dat de gevolgen o.i. desastreus zullen blijken te zijn.  
Het maken van een keuze achten wij dan ook niet opportuun. Elke keuze blijft ook een momentopname.  
Met name bestuurswisselingen kunnen een ommezwaai bewerkstelligen. Veelal prevaleert de "beschikbaarheid" van een kandidaat boven zijn "beleidsinzichten". Hetzelfde geldt voor commissie- en overige kaderleden.
- c. Last but not least zijn de plannen in een gevorderd stadium om te komen tot de oprichting van een Ledenraad. Wij menen dat juist een dergelijke raad zich over de problematiek, die wij hebben besproken, moet buigen: in de raad zullen immers alle groeperingen van de club zijn vertegenwoordigd.  
Wellicht kan ons werk tot nu toe een discussie-basis vormen.

### REKREATIEVOETBAL

Rekreatievoetbal is voetbal, waarbij de spelers geen andere plichten hebben dan het betalen van kontributie, het uitkomen in competitieverband en het bijdragen tot het draaiend houden van de vereniging: ieder speler heeft dezelfde rechten.

#### Nadelen:

- Financiële speelruimte kleiner
- prestatiegerichte spelers trekken weg
- verlaging prestatieniveau
- minder aantrekkingskracht voor kaderleden?
- aan accommodatie kunnen minder eisen worden gesteld.

#### Voordelen:

- elk elftal weegt even zwaar
- minder druk op kader -> makkelijker te krijgen
- geringer aantal leden -> iedereen kent iedereen -> klubliefde groter (?).

### PRESTATIEVOETBAL

Prestatievoetbal is het met alle aangegeven middelen binnen reglementen van vereniging en KNVB streven naar zo goed mogelijke prestaties; prestatiegerichtheid moet het verenigingsbelang, c.q. ook het rekreatievoetbal. dienen en zal alleen kunnen bestaan naast rekreatievoetbal.

#### Nadelen:

- hogere kosten, besteed aan relatief kleine groep
- belemmering doorstroming eigen leden naar hogere elftallen door komst van getalenteerde (?) spelers
- grote organisatie nodig-> druk op kader
- afhankelijkheid van resultaat

#### Voordelen:

- hogere opbrengsten
- passieve rekratie-waarde
- betere accommodatie voor alle leden
- stimulans voor potentieel kader
- stimulans voor groter ledental

Unaniem wordt betaling aan spelers, anders dan de binnen de reglementen van de KNVB toegestane reis- en onkostenvergoeding, van de hand gewezen.

De vereniging kan niet controleren wat zich buiten de vereniging om afspeelt op het vlak van beloningen in geld of goederen.

De vereniging c.q. het bestuur mag hieraan in geen enkele vorm medewerking verlenen.

### FINANCIËN

Getracht is aan de hand van een vergelijkend overzicht van de resultaten van de jaren 1968 t/m 1978 inzicht te krijgen of en hoe het financiële wel en wee van LENS door het streven naar prestatievoetbal is beïnvloed.

Bij sommige posten is de relatie overduidelijk (trainingskosten, reclameborden, begeleiding selectie); andere posten doen een positieve invloed veronderstellen (exploitatie klubgebouw, toto-lotto, kontributies). In exakte bedragen is deze echter niet uit te drukken.

Wel is gesignaleerd, dat in het verleden geen rechtstreekse bijdrage uit de kontributie-inkomsten t.b.v. het prestatievoetbal werd aangewend; een situatie, die o.i. gehandhaafd dient te blijven.

## KONKLUSIE

Uit bovenstaande is duidelijk, dat een optelsom van voor- en nadelen geen uitkomst kan geven.

Een expliciete uitspraak vóór of tégen zult u van ons niet horen. Elk bestuur (of kandidaat-bestuurslid) zal voor zich moeten vaststellen of het prestatie- dan wel recreatievoetbal voorstaat en deze doelstelling toetsen aan de mening van de Alg.

Ledenvergadering, dan wel aan de bereidheid tot daadwerkelijke medewerking van de leden afzonderlijk.

LENS heeft gedurende een aantal jaren voldaan aan de voorwaarden welke gesteld moeten/kunnen worden bij het streven naar prestatievoetbal; of zulks nu nog het geval is, laten wij aan het bestuur ter beoordeling over.

Mede gezien de goede akkommodatie-basis menen wij, dat prestatie- en recreatievoetbal goed te combineren zijn. Of hiervoor inzet en ambitie bij voldoende (kader-) leden aanwezig zijn is te uwer beoordeling.

Dat bij dit samengaan van prestatie- en recreatievoetbal door velen accenten anders gelegd worden, bleek wel uit de opvattingen van de verschillende commissieleden. Dit verschijnsel zal zich in de gehele vereniging voordoen. Alleen begrip voor elkaars standpunt zal een verdere gezonde ontwikkeling van LENS kunnen bewerkstelligen.

's-Gravenhage, november 1979.